



OSLO TINGRETT

DOM

Avsagt: 12.07.2018 i Oslo tingrett,

Saksnr.: 17-176458TVI-OTIR/08

Dommer: Dommerfullmektig Johanne Langaas

Saken gjelder: Krav om erstatning

Interlytics AS

Advokat Hans Christian Steenstrup

mot

Rav Norge AS

Advokat Magnus Stray Vyrje

DOM

Saken gjelder krav om kompensasjon som følge av at RAV Norge AS (RAV) skal ha brukt konfidensiell informasjon for å tilegne seg Intelytics AS (Intelytics) kunder i strid med det som var avtalt mellom partene og markedsføringsloven.

Framstilling av saken

Intelytics er forhandler og distributør av såkalte SPSS-lisenser som er programvare for statistisk analyse. Lisensene eies av IBM, og Intelytics har tidligere kjøpt lisensene for distribusjon til sine kunder fra Arrow ECS Norway, som er IBMs distributør. Intelytics har i flere år vært tilnærmet den eneste på det norske markedet som har videresolgt og fornyet SPSS-lisensene.

RAV Norge AS (RAV) er et norsk selskap som ble etablert i 2002 og har vært en forhandler av IBM-produkter siden 2008.

Intelytics, ved daglig leder Tal Laor bestemte seg i 2015 for å trappe ned og etter hvert avvikle bedriften og pensjonere seg, og ønsket i den forbindelse å selge sin kundeportefølje for SPSS-lisenser. Intelytics og RAV inngikk sommeren 2016 en serviceavtale som gikk ut på at RAV skulle utføre management- og administrasjonstjenester for Intelytics og betjene Intelytics SPSS-kunder. I forbindelse med avtalen fikk RAV tilgang til komplette lister over Intelytics SPSS-kunder. Avtalen ble etter kort tid sagt opp av Intelytics, og partene inngikk en forliksavtale i september 2016. Intelytics og RAV fortsatte forhandlinger om overdragelse av Intelytics kundebase. Forhandlingene trakk utover høsten uten at partene fikk i stand en avtale, og lisensene – som stort sett har en varighet på ett år – begynte å forfalle. Partene måtte derfor inngå en separat avtale for fornyelse av lisensene som utløp i november. Tilsvarende avtale ble inngått for desember-kundene. Ved inngåelsen og gjennomføringen av disse avtalene fikk RAV tilgang til Intelytics kundelister for de kundene som var omfattet av avtalen.

Partene nedfelte vilkår for den fullstendige overdragelsen av alle SPSS-kundene i en intensjonsavtale, og det ble utarbeidet utkast til endelig avtale. Denne ble ikke signert. Forhandlingene ble brutt fra RAV sin side etter at RAV fikk kjennskap til at det var tatt pant i Intelytics driftstilbehør. Det ble gjort noen ytterligere forsøk fra begge sider på å få i stand en avtale, til en langt lavere pris enn opprinnelig, uten at dette lyktes.

Intelytics tok ut stevning 10. november 2017 med krav om erstatning som følge av at RAV rettstridig hadde benyttet seg av konfidensiell informasjon som var gjort tilgjengelig for dem gjennom partenes samarbeid og forhandlinger. Det ble anført at RAV hadde overtatt Intelytics tidligere SPSS-kunder, og at Intelytics og dets etterfølger, det tyske selskapet, 2x4 satt igjen med en svært begrenset del av sin kundeportefølje. Det ble også fremmet krav om erstatning for en rekke andre poster. Det ble nedlagt påstand om erstatning etter

rettens skjønn, med minst kr 9 985 289. RAV bestred kravet i sitt tilsvaer 21. november 2017, og påsto prinsipalt at saken skulle avvises, subsidiært at retten påla Intelytics å stille sikkerhet for sakskostnader, og atter subsidiært frifinnelse. Det ble utvekslet ytterligere prosesskriv mellom partene. Retten avsa kjennelse den 12. januar, der kravet om avvisning eller sikkerhetsstillelse ikke ble tatt til følge. Ytterligere prosesskriv ble utvekslet mellom partene, og planmøte ble avholdt 11. april 2018. Fremsatte provokasjoner ble diskutert i planmøtet. I henhold til det partene ble enige om i planmøtet avsa retten kjennelse den 11. april 2018 der Intelytics ble pålagt å fremlegge sin avtale med selskapet 2x4. Advokat Vyrje hadde i planmøtet opplyst at Intelytics provokasjon om fremleggelse av RAVs SPSS-kontrakter ville bli etterkommet.

Intelytics provokasjon ble ikke etterkommet av RAV, og Intelytics ba retten pålegge RAV å fremlegge sine SPSS-kontrakter med underlagsdokumentasjon. RAV anførte at opplysningene var forretningshemmeligheter som det var av konkurransemessig betydning å hemmeligholde, og dokumentasjonen ble kun fremlagt i sladdet versjon. Intelytics bestred at det var tale om bedriftsintern informasjon, og fastholdt provokasjonen. To dager før sluttinnleggsfristen anmodet RAV retten om å oppnevne en sakkyndig som kunne sammenholde RAVs kundekontrakter med Intelytics kundelister og kontrakter, uten at partene fikk kjennskap til hverandres kunder. RAV motsatte seg dette og viste blant annet til at dokumentasjonen hadde vært etterspurt gjennom hele saksforberedelsen, og at RAV hadde bekreftet at dokumentene skulle fremlegges. Det ble også vist til at krav om oppnevning av sakkyndig så sent i saken ikke ville være mulig uten å utsette hovedforhandlingen. Det ble fastholdt at retten skulle pålegge RAV å fremlegge underlagsdokumentasjon for de dokumenter som ble fremlagt i sladdet versjon. Retten avsa kjennelse den 21. juni 2018 der retten kom til at vilkårene etter tvisteloven § 22-10 var tilstede, og RAV ble pålagt å fremlegge dokumentasjonen. Retten oppfordret i samme kjennelse Intelytics til å fremlegge tilsvarende dokumentasjon, da dette var etterspurt av RAV gjentatte ganger i saksforberedelsen, og Intelytics hadde bekreftet at de ville fremlegge dokumentasjonen så lenge RAV fremla tilsvarende dokumentasjon. Forholdet ble ikke tatt med i slutningen fordi partene ikke hadde nedlagt påstand om dette. RAV fremla innen rettens frist den etterspurte dokumentasjonen. Intelytics fremla ikke ytterligere dokumentasjon.

Hovedforhandling ble avholdt i Oslo tingrett 27. og 28. juni 2018. Partene forklarte seg, og ett vitne avga forklaring. For øvrig ble det gjennomført slik dokumentasjon som fremgår av rettsboken.

Saksøkerens påstandsgrunnlag

Intelytics anfører at RAV – i strid med det som var avtalt mellom partene og med markedsføringsloven §§ 28 og 25 – har brukt konfidensiell informasjon for å tilegne seg kunder fra Intelytics. RAV mottok gjennom serviceavtalen med Intelytics, forhandlingene om en fullstendig overdragelse av kundeporteføljen, avtalen for november og desember-

kundene, samt sin ansettelse av Sondre Skotte, detaljert informasjon om Intelytics kunder. Kundelister med underliggende data er etter Intelytics oppfatning konfidensiell informasjon, som tilhører Intelytics.

Intelytics har i 18 år og frem til 2016, vært videreselger av lisenser av det statistiske dataanalyseprogrammet SPSS, og den årlige fornyelsen av disse. Intelytics eies og ledes av Tal Laor. Fra og med 2015 ønsket Laor å trappe ned virksomheten, og ville derfor overføre kundene sine til en annen distributør. Intelytics og RAV innledet et samarbeid sommeren 2016, som ledet til en serviceavtale der RAV skulle utføre management- og administrasjonstjenester og betjene kundene til Intelytics. I den forbindelse gjorde Intelytics alle kundene sine tilgjengelige for RAV. Serviceavtalen ble etter kort tid avsluttet fordi RAV ikke utførte de tjenestene de skulle i henhold til avtalen. Partene inngikk en forliksavtale, der det var spesifikt angitt bestemmelser om konfidensialitet, herunder at RAV ikke skulle benytte seg av konfidensiell informasjon de var gjort kjent med, samt å slette alle data de hadde mottatt.

Intelytics og RAV fortsatte høsten 2016 å forhandle om en fullstendig overdragelse av rettighetene til kundebasen. Intelytics overleverte betydelige med underlag og SPSS-ekspertise i den forbindelse. Partene nedfelte vilkårene i en intensjonsavtale. Ettersom forhandlingene trakk ut, måtte partene inngå separate avtaler for de kundene som hadde lisenser som løp ut i november og desember.

I november trakk RAV seg plutselig fra forhandlingene om en fullstendig overdragelse, med den begrunnelse at det var tatt pant i Intelytics driftstilbehør. Partene var i utgangspunktet enige om at kundeoverdragelsen var verdt 7 mill. kr. Etter dette tilbød imidlertid RAV kun 3 mill. kr, noe som etter Intelytics oppfatning var en illojal strategi for å få presset prisen ned og for å kunne fristille seg fra forhandlingene. Etter Intelytics oppfatning var pantet i driftstilbehøret ingen hindring for å inngå avtale om kundeportefølje. Pantet omfattet heller ikke kundelistene fordi kundelistene ikke er omfattet av åndsverkloven. Det vises til kommentarene til panteloven. Det er heller ikke dokumentert at det forelå noen faktisk hindring for å inngå avtale, og det foreligger ingen dokumentasjon på at Arrow hadde noen kommentarer til dette.

Som følge av at partene ikke ble enige om en fullstendig overdragelsesavtale om kunderettighetene, måtte Intelytics inngå avtale med det tyske selskapet 2x4, som skulle være Intelytics SPSS-etterfølger i Norge. Dette selskapet skulle overta alle Intelytics SPSS-kunder. Da selskapet tok kontakt med kundene, hadde imidlertid RAV allerede vært i kontakt med dem, og de hadde inngått kontrakter med RAV. Det tyske selskapet 2x4 ble også kontaktet av RAV med forespørsel om 2x4 var berettiget til kundedatabasen, noe 2x4 ikke var. Dette var etter Intelytics oppfatning et forsøk på å få i stand en avtale med 2x4 om rettighetene til kundene, sett hen til at det ikke kom i stand noen avtale mellom Intelytics og RAV.

Det fremgår spesifikt av partenes forliksavtale i september 2016 at RAV ikke skal benytte seg av informasjon de er gjort kjent med gjennom Intelytics som ikke er offentlig tilgjengelig informasjon. Det er spesifikt angitt at RAV ikke skal bruke eller dele med andre detaljer om Intelytics kundefornylsesdatabase, og at RAV skal slette alle data de har knyttet til disse kundelistene. Tilsvarende fremgår også av avtalen partene inngikk om november og desember-kundene. Avtalen gikk kun ut på en engangsfornyelse av disse lisensene, og det var understreket at Intelytics ikke kunne tilby noen andre SPSS-lisenser enn de som var omfattet. Det var også eksplisitt angitt at informasjon om SPSS-kundene er konfidensiell informasjon, som RAV har forpliktet seg til ikke å benytte.

Til tross for at det var eksplisitt avtalt at RAV ikke kunne fornye lisensene mer enn en gang for november og desember-kundene, har RAV erkjent at de har forlenget lisensene. Det fremgår videre av e-post fra Mediacom, og ved brev som RAV har sendt ut til SPSS-kunder i Norge, at RAV benytter seg av detaljert informasjon om Intelytics kunder og henvendt seg til andre SPSS-kunder enn sine eksisterende kunder.

Intelytics har foretatt en gjennomgang av RAVs kontrakter med SPSS-kunder som viser at 96,52 % av RAVs SPSS-kunder er tidligere kunder av Intelytics. Av RAVs totale omsetning på kr 7 756 397, utgjør omsetningen fra tidligere Intelytics kunder dermed kr 7 486 403. Intelytics har funnet frem til dette tallet ved å gjennomgå egne kontrakter fra 2016 opp mot RAVs kontrakter.

Det er åpenbart at RAV gjennom den kunnskapen de har fått tilgang til av Intelytics har tilegnet seg Intelytics kunder. Dette er i strid med det som fremgår av avtalene mellom partene og i strid med markedsføringsloven § 28. Det følger av markedsføringsloven § 48 b at ved forsettlig eller uaktsom overtredelse av § 28 skal overtrederen betale erstatning eller vederlag svarende til vinningen som er oppnådd ved overtredelsen. RAV hadde kjennskap til at man hadde kundelistene, og ikke var berettiget å bruke dem, og det foreligger følgelig ansvarsgrunnlag. Intelytics har etter dette krav på kompensasjon som følge av de avtale- og lovbrudd som RAV har begått.

Ved beregningen av kompensasjon har Intelytics tatt utgangspunkt i det tap Intelytics har blitt påført. Utgangspunktet for tapsvurderingen er verdien av kunderegisteret som etter Intelytics beregninger er 8,4 mill. kr. Partene var videre enige om at verdien på kundeporteføljen var kr 7 mill. Dette samsvarer med RAVs omsetning i 2017. Veiledning til tapet Intelytics har lidt kan også ses ut fra avtalen mellom Intelytics og 2x4, der det er tatt utgangspunkt i 75 % av brutto omsetning, som utgjør 6,4 mill. kr, dersom alle kontrakter fornyes.

SPSS-markedet er et krevende marked å opparbeide, men det er kjennetegnet som et stabilt marked med jevn fast omsetning. Intelytics hadde nærmest enerett på SPSS-kunder frem til 2016. Ved en gjennomgang viser det seg at RAVs markedsandel er på noe av det samme nivået, rundt 85 %. Det skal i tapsberegningen gjøres et fradrag for provisjon Intelytics har mottatt fra 2x4 på kr 295 000.

Dersom det tas utgangspunkt i vinningen RAV har oppnådd må det tas utgangspunkt i at det i en så stabil virksomhet som dette vil være en avkastningsprosent på 7-10 % årlig. Dette vil gi en gevinst på omtrent 7 mill. kr. på syv år.

Intelytics har også lidt et tap knyttet til flere andre poster.

RAV er for det første tilført en særlig kunnskap fra Intelytics om SPSS-markedet, som følge av en forventning om en endelig avtale. RAV hadde ikke hadde særlig kompetanse på dette området tidligere, og var avhengig av innleid kompetanse og Sondre Skotte for å betjene kundene. RAV ble tilført nødvendig kunnskap om SPSS-markedet av Intelytics gjennom de mange Skype-møtene partene hadde. Verdien av denne kunnskapen er estimert til kr 1 mill.

Intelytics er for det andre påført et tap på kr 500 000 som er den beregnede verdien av bortfallet av konkurranseklausulen ved at RAV ansatte Sondre Skotte.

Intelytics er for det tredje påført et tap på kr 100 000 som er en måneds betaling under serviceavtalen mellom Intelytics og RAV. Det er anført at forliksavtalen ikke gjorde opp for alle krav knyttet til denne avtalen fordi RAV har brutt avtalens bestemmelser om konfidensialitet. Intelytics har dermed krav på utestående oppgjør for serviceavtalen som følge av mislighold fra RAVs side.

Intelytics er for det fjerde påført tap som følge av bruk av ressurser på saken. Intelytics ble påført merarbeid ved å skaffe alternativ betjening av avtalen gjennom selskapet 2x4 og merarbeid før saksanlegget for å klarlegge faktum.

Saksøkerens påstand

1. RAV Norge AS betaler til Intelytics AS et beløp fastsatt etter skjønn.
2. Rav Norge AS betaler til Intelytics sakens omkostninger.

Saksøktes påstandsgrunnlag

RAV har ikke opptrådt i strid med avtale og/eller lov i forbindelse med sin satsing på det norske SPSS-markedet, og det foreligger ikke grunnlag for kompensasjon. Kravet som er reist i saken er begrenset til 2017. Dette medfører at eventuell kompensasjon for urettmessig forlengelse av november og desember-kundene i det alt vesentlige er gjort opp.

RAV anfører at det ikke ble avtalt noe generelt konkurranseforbud, eller forbud mot at RAV kunne markedsføre sine produkter og tjenester overfor Intelytics kunder. Det ble kun avtalt at RAV ikke skulle benytte seg av fortrolig informasjon fra Intelytics kundebase. Offentlig tilgjengelig informasjon er ikke RAV avskåret fra å bruke, slik som at det var allmenn kjent at Intelytics var på vei ut av markedet og annen informasjon om SPSS-kunder tilgjengelig på sosiale medier eller andre plattformer.

Det er ikke slik at Intelytics kan utvide sin avtalerettslig posisjon ved å påberope seg markedsføringsloven § 28. Når partene først har inngått en avtale som positivt angir hva slags handlinger RAV er avskåret fra å utøve, er det avtalen som regulerer rettsforholdet mellom partene. Markedsføringsloven gir ikke Intelytics noen ytterligere rettigheter dersom partene har forholdt seg til det som er avtalt.

Det foreligger ingen bevis for at RAV har benyttet fortrolig informasjon fra kundebasen, herunder individualiserte kundedata eller konkret kunnskap om kundenes lisenser. Informasjonen RAV mottok fra Intelytics om kunder og underlagsdokumentasjon ble slettet. Dette bekreftes ved at RAV måtte be om denne informasjonen på nytt senere. Det foreligger heller ingen bevis som viser hvilke kunder som tilhørte kundebasen til Intelytics. RAV har i saksforberedelsen provosert denne dokumentasjonen fremlagt, og Intelytics har bekreftet at dette skulle fremlegges. Retten oppfordret Intelytics til å fremlegge dokumentasjonen i forutgående prosessuell kjennelse, uten at det ble gjort. Det er således ikke mulig for verken RAV eller retten å ettergå noen av tallene Intelytics har fremsatt i saken.

Dette innebærer etter RAVs oppfatning at saken reelt sett kun baserer seg på en pretensjon om at RAV har opptrådt avtalestridig fordi majoriteten av Intelytics kunder har endt opp hos RAV. Det sentrale i saken er imidlertid at kundene måtte ende opp hos en annen leverandør fordi lisensene deres hos Intelytics var sluttet å virke og Intelytics ikke kunne fornye dem. Samtlige av Intelytics kunder måtte finne seg en ny leverandør innen utløpet av 12-måneders perioden som begynte å løpe 1. november 2016. Dersom de skulle velge en norsk leverandør, var de henvist til å velge mellom CRAYON eller RAV. Det foreligger ingen holdepunkter for at selskapet 2x4 har foretatt seg noen markedsføringstiltak eller henvendelser overfor tidligere Intelytics kunder. RAV kom derimot i kontakt med SPSS-markedet på ulike måter, blant annet gjennom tidligere kundeforhold, offentlige anbud, henvisninger fra tredjemann og generelle markedsrettede tiltak. Det er i tillegg slik at RAV er en betydelig aktør med godt rykte og gode lisensvilkår. Det er derfor ikke overraskende at mange av kundene endte opp hos RAV.

Intelytics prinsipale krav er på 8,3 mill. kr. som er basert på 12 måneders bruttoomsetning. Det innebærer at Intelytics krever erstattet verdien av en bruttoomsetning som er høyere enn de 7 mill. kr som RAV opprinnelig var villig til å betale. Norsk erstatningsrett bygger på nettoprinsippet. Krav på positiv kontraktsinteresse forutsetter gyldig kontrakt, som ikke

foreligger i denne saken. Det er ikke tatt hensyn til at det foreligger betydelige kostnader til lisensutgifter til kundene. Kravet har heller ikke hensyntatt at RAV i 2017 hadde fått overført og betalt oppgjør for 1/6 av porteføljen gjennom avtalen for november og desember-kundene. Det foreligger etter RAVs oppfatning ikke grunnlag for bruttokravet.

Det foreligger heller ikke årsakssammenheng. Intelytics kunne ikke fornye lisensene selv. Det foreligger ingen bevis for at RAVs påståtte opptreden påførte Intelytics reduserte inntekter fra 2x4.

Det foreligger ikke grunnlag for noe vederlagskrav i saken. Kravet på 8,3 mill. kr utgjør ikke et rimelig vederlag for en kundebase. Det vises til at kontraktene ikke er ikke overførbare, samtlige lisenser ville løpt ut suksessivt i løpet av 2017, kjøper måtte investere betydelig i utgifter til lisenser, 1/6 av lisensene er allerede løftet ut og gjort opp gjennom november og desember-avtalen, og det foreligger pant i driftstilbehøret og kundefordringene.

Intelytics subsidiære hovedkrav er RAVs oppnådde vinning av all SPSS-omsetning i 2017. RAVs samlede omsetning i 2017 er på omtrent 7,7 mill. kr, som er på samtlige SPSS-kunder, også akademiske. Disse er ikke relevant for saken. Omsetningen omfatter i tillegg to tre-års kontrakter pålydende 2,2 mill. kr., samt november og desember-kundene som er gjort opp. Kostnader skal videre gå i fradrag. RAV har hatt lisenskostnader på 4,9 mill. kr. I tillegg kommer personalkostnader og kontorkostnader.

Når det kommer til Intelytics tilleggskrav foreligger det ikke grunnlag for disse. RAV ble ikke tilført noe ekspertkunnskap, og hadde heller ikke behov for dette da de allerede hadde SPSS-ekspertise. Det foreligger ingen dokumentasjon på kunnskapsoverføringen. Skotte var ikke bundet av konkurranseklausulen da han ble ansatt hos RAV. Det foreligger ikke grunnlag for at Intelytics kan rette økonomiske krav mot RAV for å ha ansatt Skotte.

Partenes forliksavtale etter den avsluttede serviceavtalen ble gjort opp, og omfattet alle krav i saken. Det foreligger ikke grunnlag for å rette ytterligere krav i saken. Intelytics har ikke godtgjort noe arbeid som har vært særlig omfattende eller som måtte ha vært utført av en prosessfullmektig eller annen fagkyndig hjelper. Det foreligger ingen dokumentasjon på egen tidsbruk. Vilkårene i tvisteloven § 20-5 er ikke oppfylt.

Med hensyn til kravet om sakskostnader må retten se hen til hvor langt saken er vunnet etter tvl. § 20-2 ut fra alle krav som er fremsatt i saken. Det må tas utgangspunkt i stevningen.

Saksøktets påstand

1. RAV Norge AS frifinnes.
2. Intelytics AS erstatter Rav Norge AS sakens kostnader.

Rettenns vurdering

1. Innledning

Spørsmålet retten skal ta stilling til er om RAV har opptrådt i strid med avtaleforpliktelser eller i strid med markedsføringsloven i forbindelse med sin satsning på det norske SPSS-markedet. Dersom dette er tilfellet skal retten ta stilling til om Intelytics har krav på kompensasjon.

Retten vil innledningsvis redegjøre for bakgrunnen for saken og karakteren av de relevante lisensavtalene, før retten går over til å vurdere hva som er avtalt mellom partene og om det foreligger grunnlag for kompensasjon.

2. Bakgrunn

Intelytics har i mange år vært distributør for lisenser av det statistiske dataanalyseprogrammet SPSS, og den årlige fornyelsen av disse på det norske markedet. Frem til 2015, var Intelytics tilnærmet den eneste aktøren i det norske markedet som distribuerte lisensene. Intelytics kjøpte programvarelisensene for distribusjon til sine kunder fra IBMs distributør Arrow ECS Norway. Denne avtalen ble avsluttet i 2016. Intelytics hadde etter dette ikke lenger mulighet til å fornye kundens lisenser. Etter det Intelytics har opplyst ønsket styreformann i Intelytics Tal Laor, å trappe ned og etter hvert pensjonere seg. Dette er bakgrunnen for at Intelytics innledet forhandlinger med RAV for å selge sin SPSS-fornyelseskundedatabase.

De aktuelle SPSS-lisensavtalene fungerer slik at lisensavtalene enten inngås som et førstegangssalg av lisens til en ny eller en eksisterende kunde, eller som forlengelse av allerede innkjøpte lisenser. Lisensene har stort sett en varighet på ett år, og forfaller ett år fra den ble forlenget eller inngått. Kunden vil 30 dager før utløpet av lisensen få en melding om de ønsker å fornye lisensen. Dersom dette ikke gjøres, slutter lisensen å fungere. Kunden har ingen plikt til å fornye lisensen, og kan således velge å fornye den eller avslutte avtaleforholdet. Det innebærer at avtalen som partene forhandlet om, ikke dreide seg om en transport av kundekontraktene, men en overdragelse av muligheten til å forlenge lisensene til Intelytics SPSS-kundeportefølje. Om kunden rent faktisk forlenget lisensen, var opp til den enkelte kunden. Begge partene har imidlertid opplyst at markedet er stabilt, og at andelen forlengelser stort sett er høyt. Det er imidlertid etter rettens syn klart at det gjelder et visst konkurranseelement; dersom selskapet ikke gir nødvendig support eller ikke markedsfører seg selv opp mot markedet og kunden, risikerer leverandøren å miste kunden.

3. Partenes forhandlinger og avtaler

Partene inngikk sommeren 2016 et samarbeid i form av en serviceavtale, datert 9. juni 2016. Avtalen skulle gjelde fra 20. mai 2016 til 30. september 2017, og gikk ut på at RAV

skulle overta den daglige ledelsen, administrasjonen, håndtering av kunderelasjoner og kontoradministrative funksjoner for Intelytics. Avtalen gjaldt hele Intelytics SPSS-kundebase. Avtalen ble etter kort tid sagt opp av Intelytics, og partene inngikk en forliksavtale den 8. september 2016. Forliket gikk ut på at Intelytics skulle betale kr 38 500 som et endelig forlik for alle utestående krav for de tjenester RAV hadde utført etter serviceavtalen. Det er spesifisert at forliket var endelig oppgjør for alle utestående krav mellom partene. Det er videre spesifisert følgende om konfidensialitet:

RAV did not and shall not use or share with any 3rd party of Intelytics materials, data plans, or information which is not known as a public domain and which it had access to. In particular, RAV did not and shall not use or reveal any detail of Intelytics commercial renewals base which was shared with it for internal analytical purposes only, and it shall promptly destroy any copies of it that it might still has. Immediately following service provision termination RAV shall submit to Intelytics all relevant documents, data or information which RAV produced and/or maintained in the context of its attempted service provision to Intelytics, and destroy any and all copies of it. The above mentioned finality of claims assumes satisfaction of all above mentioned terms.

Utover at konfidensiell informasjon regnes som all informasjon som ikke er offentlig tilgjengelig, er det spesifisert at detaljer om Intelytics fornyelseskundebase for kommersielle kunder er konfidensiell informasjon.

Forhandlingene om en fullstendig overdragelse av SPSS-kundeporteføljen trakk utover høsten 2016, og enkelte av lisensene begynte å forfalle. Det ble derfor nødvendig å inngå separate avtaler for de månedene som lisensene forfalt. Det ble inngått en avtale om november-kundene, det vil si de kunder som hadde lisenser som løp ut i november 2016. Vilårene for avtalen ble nedfelt i en e-post mellom partene 23. oktober 2016, og det fremgår følgende av pkt. 1:

RAV shall invoice and support Intelytics November renewals as per a one off SPSS license renewal to them, lasting between November 1 2016 and October 31 2017 only. No extension of this renewal period is to be offered to these customers and no other SPSS products are to be offered to them during this time (in case of a need of those they should be referred to Intelytics). During that time RAV shall be able to interact with these customers in any sales situation apart from as per additional SPSS products or further SPSS renewals, and shall only be allowed to extend this one year renewal term to them if a comprehensive agreement is signed between the parties as per all of Intelytics SPSS commercial renewals (see next).

Det fremgår av avtalen at den gjelder én forlengelse mellom 1. november 2016 til 31. oktober 2017. Det var ikke adgang til å forlenge lisensene utover dette, eller tilby andre SPSS-produkter i løpet av denne tidsperioden.

Ettersom forhandlingene trakk ytterligere ut måtte partene inngå tilsvarende avtale for desember-kundene. Det er enighet mellom partene at de samme vilkårene gjaldt for denne avtalen. Det er ikke bestridt mellom partene at faktureringen for avtalen knyttet til november og desember-kundene er gjort opp, det vil si at RAV har gjort opp for forlengelsen av disse kundene frem til henholdsvis 1. november og 1. desember 2017.

Partene fortsatte forhandlinger, og hadde en rekke Skype-møter i november, samt enkelte møter i begynnelsen av desember. Forhandlingene om en fullstendig overdragelse av kundebasen til Intelytics ledet til at det ble nedfelt en rekke punkter i en e-post fra Tal Laor den 21. november 2016. Det fremgår av e-posten at det skal betales 3,5 mill. kr. som en engangssum, og deretter 3,5 mill. kr fordelt utover en periode på tolv måneder, knyttet opp mot hvor mange lisenser som faktisk sett ble fornyet. Det fremgår at tallene er basert på en årlig inntekt på kr 8 385 289 for hele kundebasen for perioden november 2016 – oktober 2017.

Vilkårene ble nedfelt i en intensjonsavtale datert 2. desember 2016. Det ble i tillegg spesifisert at informasjon knyttet til fornyelseskundedatabasen skulle holdes konfidensielt mellom partene på ubestemt tid. Avtalen er ikke signert av Intelytics.

Det ble deretter utarbeidet et utkast til kjøpekontrakt fra RAV, datert 7. desember 2017. Det er spesifisert at avtalen gjelder hele SPSS-kundedatabasen til Intelytics, angitt til å være omtrent 320 kommersielle kunder, i henhold til det som var presentert av Intelytics i de forutgående forhandlingene. Kjøpesummen er angitt til kr 7 mill., og skulle betales i form av et engangsbeløp på kr 3,5 mill. og et beløp på kr 3,5 mill. fordelt på 12 måneder, avhengig av oppnådde inntekter på fornyelsesdatabasen. Det er spesifisert at kundebasen skal være fri for heftelser, og at det ikke foreligger noen krav mot Intelytics i form av rettskrav eller andre krav. Også i denne avtalen er det spesifisert at informasjon som gjelder forretningshemmeligheter eller annen «know-how» informasjon skal holdes konfidensielt mellom partene. Avtalen ble ikke signert.

Det ble den 15. november 2016 tatt pant i Intelytics driftstilbehør på i overkant av kr 10 mill. Utleget var til fordel for Arrow, og ble tatt i forbindelse med at Arrow hadde tatt ut søksmål mot Intelytics med krav om betaling av fakturaer og motkrav fra Intelytics i form av erstatningskrav for kontraktsbrudd. Arrow fikk medhold i tingretten i dom av 19. juli 2016. Intelytics anket avgjørelsen til lagmannsretten, men partene ble enige om en forliksavtale i forkant av ankeforhandlingene.

Som følge av at Intelytics ikke hadde opplyst RAV om pantet, brøt RAV alle forhandlinger med Intelytics, og opplyste at alle tidligere avtaler ble tilbakekalt. RAV meddelte imidlertid at de ønsket å gjøre et siste forsøk på å forhandle, og det ble tilbudt kr 5 mill. for kundeporteføljen i e-post av 16. desember 2017. Masdal forklarte i retten at RAV hadde gjort betydelige investeringer på SPSS-området, slik at de var villig til å forsøke å få til en avtale selv med den risikoen et pant kunne innebære. Det var imidlertid ikke lenger aktuelt å tilby samme pris, og Masdal forklarte at tilliten til Intelytics også var betydelig svekket. Tilbudet ble avslått av Intelytics i e-post av 17. desember 2017. Intelytics fremsatte et mottilbud i e-post av 20. desember 2017. RAV fremsatte et endelig tilbud i e-post av 22. desember på kr 3 mill. Det ble også bedt om at konkurranseklausulen for Sondre Skotte, ansatt i Intelytics, ble opphevet. Det kom ikke i stand noen avtale mellom partene.

Det er anført fra Intelytics side at det ikke var adgang til å bruke opplysningene om pantet i Intelytics driftstilbehør som grunnlag for å gå fra forhandlingene og for å presse ned prisen. Det er videre anført at pantet ikke var noen hindring for å inngå kontrakt, og at Arrow, som Intelytics tidligere hadde distribusjonsavtale med, ikke hadde ansett pantet som noen hindring.

Retten bemerker at partene er enige om det ikke ble inngått noen avtale om fullstendig overdragelse av Intelytics SPSS-kundeportefølje. Ettersom det ikke er omtvistet at det ikke foreligger noen gyldig avtale mellom partene, er det ikke nødvendig for retten å vurdere hvilken betydning pantet har for en eventuell avtale, og om pantet omfatter kundelistene. Vurderingen av hva som må anses avtalt mellom partene må således ta utgangspunkt i de forutgående avtalene mellom partene, og partenes opptreden for øvrig.

Retten finner at det fremgår klart av både forliksavtalen og avtalen om november og desember-kundene at RAV er forpliktet til ikke å benytte seg av konfidensiell informasjon som er gitt dem gjennom Intelytics overfor tredjemann. Det er spesifisert at detaljer om Intelytics kommersielle fornyelses-kundedatabase er konfidensiell informasjon. Slike detaljer vil etter rettens syn kunne være individualisert kundedata, det vil si navn, adresse og kontaktperson på kundene, og konkret kunnskap om kundenes lisenser, blant annet type lisens, varighet på lisensen og når den utløper. Av avtalen for november og desember-kundene fremgår det også klart at RAV ikke kan forlenge lisensene mer enn en gang, og at selskapet ikke skal tilby andre SPSS-lisenser til kundene i denne perioden. Utover denne klausulen i avtalen for november og desember-kundene kan ikke retten se at det er avtalt noe generelt konkurranseforbud mellom partene. Det er således ikke avtalt noe generelt forbud mot at RAV kan markedsføre sine produkter overfor Intelytics kunder, eller at RAV er avskåret fra å inngå kontrakt med Intelytics kunder dersom kunden ønsker å forlenge sine lisenser hos RAV. Forutsetningen er imidlertid at RAV ikke overtar Intelytics kunder ved å benytte seg av det som i avtalen betegnes som konfidensiell informasjon.

4. Hvorvidt det foreligger avtalebrudd og økonomisk tap

RAV ved Masdal har opplyst at de tok kontakt med kundene som var omfattet av november og desember-avtalen om ny forlengelse i november og desember 2017. Han forklarte at dette, sett i ettertid, muligens ikke var i samsvar med avtalen for november og desember-kundene. Masdal forklarte at de opplyste om at tidligere forlengelse med kunden var i henhold til avtale med Intelytics, og at kunden sto fritt til å gå tilbake til Intelytics eller forlenge med RAV dersom de ønsket dette. Masdal forklarte at Intelytics ikke ble opplyst om forlengelsene.

Retten bemerker at det fremgår klart av avtalen at RAV er forhindret fra å forlenge lisensene mer enn en gang. En forlengelse av kundeforholdet uten å opplyse Intelytics om dette, vil derfor etter rettens syn utgjøre et avtalebrudd. Hvorvidt Intelytics har krav på kompensasjon for dette kommer retten tilbake til nedenfor.

Når det gjelder spørsmålet om RAV har benyttet seg av det som ovenfor er betegnet som konfidensiell informasjon for å tilegne seg andre kunder fra Intelytics, foreligger det svært lite bevis for dette.

Det er ubestridt at RAV mottok detaljerte kundelister med informasjon om lisenser og utløpet av disse fra Intelytics gjennom serviceavtalen partene inngikk sommeren 2016. RAV ved daglig leder Masdal har forklart at RAV slettet alle data knyttet til kundedatabasen i etterkant, i henhold til termineringsavtalen mellom partene. Utover Masdals forklaring foreligger det ikke noe dokumentasjon på dette, men det er dokumentert at RAV henvendte seg til Intelytics for å få dokumentasjon på kundelistene på nytt ved inngåelsen av avtalen for november-kundene. RAV har forklart at dette nettopp var fordi de ikke satt på kundelistene lenger, og måtte få dem tilsendt på nytt. Retten har ikke grunn til å betvile denne opplysningen. Spørsmålet er om RAV likevel har benyttet seg av den informasjonen de ble kjent med gjennom denne dokumentasjonen, for å tilegne seg Intelytics kunder.

Retten anser det som utvilsomt at RAV har hatt en offensiv markedsføring og satsing på SPSS-markedet i 2017. Masdal har forklart at de hadde en rekke seminar og foredrag og at selskapet ansatte personer som spesifikt skulle jobbe opp mot SPSS-kontrakter. Det ble også ansatt en person som skulle ringe potensielle SPSS-kunder. Masdal forklarte at bakgrunnen for den offensive satsingen var at det var allmenn kjent at Intelytics skulle ut av markedet. Masdal forklarte at Intelytics nærmest hadde hatt enerett på dette markedet. Når Intelytics skulle ut av SPSS-markedet ville de eneste norske aktørene på markedet være RAV eller Crayon, slik at det var et stort potensiale for å etablere seg som en betydelig aktør. Ettersom lisensene stort sett er lisenser som forfaller etter ett år, innebar det at alle kundene ville ha behov for fornyelser på lisensene i løpet av 2017.

Masdal har videre forklart at selskapet kom i kontakt med SPSS-markedet gjennom tidligere kundeforhold, offentlige anbud, generelle markedsrettede tiltak, søk på sosiale medier, ringelister og kontakt med SPSS-brukerforum. Skotte, som var tidligere ansatt i Intelytics og som ble ansatt i RAV, forklarte i retten at han kun har arbeidet med support i RAV. Han har ikke vært involvert opp mot markedet og anskaffelser av kunder på noen som helst måte. Retten har ingen grunn til å betvile Skottes forklaring. Det synes også som om Intelytics, etter Skottes forklaring, ikke fastholder særskilt at Skotte har gitt RAV konfidensiell informasjon om Intelytics tidligere kunder.

Tal Laor forklarte at selskapet 2x4 som skulle være Intelytics etterfølger på det norske markedet foretok seg betydelige markedsføringstiltak og henvendte seg til samtlige av de kunder de skulle overta for Intelytics. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på dette. Skotte forklarte at han hadde fått henvendelser fra selskaper som ikke fikk kontakt med det tyske selskapet 2x4, og at de kundene som hadde vært i kontakt med selskapet ikke hadde fått tilfredsstillende tjenester.

Retten bemerker at det er på det rene at RAV har fått et stort antall SPSS-kunder i løpet av 2017. Hvor mange og hvilke kunder dette gjelder, er imidlertid ikke dokumentert. Intelytics har fremlagt en oppstilling der det er opplyst at RAVs samlede SPSS-inntekter er kr 7 756 397, hvorav kr 7 486 403 skal være inntekter fra tidligere Intelytics kunder. I henhold til dette anfører Intelytics at RAVs inntekter fra tidligere Intelytics SPSS-kunder ligger på 96,52 %. Intelytics ved Tal Laor har opplyst at han har funnet frem til tallene ved å sammenholde RAVs kundelister med underliggende fakturaer med sine egne kundelister og fakturaer. Tallene er fremlagt uten noen form for underlagsdokumentasjon.

Retten bemerker at når Intelytics ikke har fremlagt egne kundelister og fakturaer, har ikke retten noen mulighet til å ettergå de tallene som er lagt frem av Intelytics. Tallene er derfor påstander fra Intelytics side som ikke er etterprøvbare. Retten oppfordret Intelytics til å fremlegge dokumentasjonen i rettens kjennelse av 21. juni 2018, da RAV ble pålagt å fremlegge tilsvarende dokumentasjon, uten at dette ble gjort. Intelytics beklaget i retten at dokumentasjonen fra Intelytics ikke var fremlagt, og viste til reisefravær hos Intelytics prosessfullmektig. Utover dette ble det ikke gitt noen forklaring.

For å underbygge sitt krav viser Intelytics til er at RAVs omsetning har økt betraktelig, og at omsetningsøkningen knytter seg til SPSS-kunder. Det er videre vist til en e-post fra Mediacom, som er en tidligere kunde av Intelytics, sendt til det tyske selskapet 2x4. Det fremgår følgende av e-posten:

*Since I took over as Head of Insight SPSS has always just been renewed
“automatically” without any discussion on what kind of package we actually need
(or have).*

However, when I was informed that RAV would be taking over SPSS in Norway I was in dialogue with someone there who obviously had more information than me and you on what our current agreement included. In an e-mail from February he sent me the following information:

- You have 4 named Base, Tables, categories and Regression”*
- 3 licences are renewed in December, the last one in June*
- Current codes all expire in June 2017 and you will then get new codes for all licences.*

Retten viser til at det er ubestridt at Mediacom var en av kundene som var omfattet av november og desember-avtalen. RAV hadde således – i henhold til avtalen mellom partene – fullstendig informasjon om selskapets lisenser. Retten kan ikke se at denne e-posten sannsynliggjør at RAV på generelt grunnlag har benyttet seg av konfidensiell informasjon om kundene og deres lisenser for å tilegne seg andre SPSS-kunder. At RAV ikke hadde anledning til å fornye lisensen mer enn en gang og heller ikke tilby andre lisenser til kundene omfattet av november og desember-avtalen, har RAV erkjent. Dette kommer retten tilbake til nedenfor.

Intelytics har også vist til et brev RAV har sendt der overskriften er «*Informasjon til norske IBM SPSS kunder*». Det er i brevet gitt opplysninger om selskapet og opplyst at RAV Norge AS er en ledende IBM Business Partner i den norske markedet. Det fremgår ikke av brevet hvem det er sendt til. Intelytics har anført at dette brevet er sendt ut til SPSS-kunder som ikke er RAVs SPSS-kunder, og at RAV må ha benyttet seg av detaljert informasjon om kundene for å sende disse brevene til de det gjelder. RAV har forklart at brevet er sendt til deres egne kunder.

Retten kan ikke se at det er sannsynliggjort at brevet er sendt ut til andre kunder enn RAVs eksisterende kunder. Dersom brevet skulle være sendt til også andre kunder, er det for øvrig etter rettens syn heller ikke dokumentert at RAV har benyttet seg av konfidensiell informasjon når de har kontaktet kundene. Retten kan heller ikke se at RAVs henvendelse til selskapet 2x4 i mars 2017 vedrørende hva slags avtale selskapet hadde med Intelytics, sannsynliggjør at RAV forsøkte å få i stand en avtale om rettighetene til SPSS-kundene, i strid med avtaleforutsetninger mellom partene.

Retten bemerker at det det er Intelytics som må sannsynliggjøre at RAV har opptrådt i strid med avtale mellom partene eller i strid med markedsføringsloven, og at Intelytics har krav på kompensasjon som følge av dette. Retten kan på bakgrunn av det ovennevnte ikke se at Intelytics har sannsynliggjort at RAV skal ha benyttet seg av konfidensiell informasjon, det vil si opplysninger om Intelytics kunder slik som navn, adresse, kontaktperson, eller konkret kunnskap om kundenes lisenser, for å tilegne seg SPSS-kunder på markedet. Retten viser til at det ikke er fremlagt noe bevis på dette. Det er heller ikke fremlagt noe bevis på hvilke kunder SPSS-kunder RAV har tilegnet seg som var tidligere Intelytics

kunder. Retten viser videre til at det var offentlig kjent at Intelytics skulle ut av SPSS-markedet, og når lisensene hadde en varighet på ett år, var det opplagt at lisensene som ikke løp ut i 2016, ville løpe ut i 2017. Retten har ikke funnet at partene hadde avtalt et generelt konkurranseforbud, slik at RAV ikke var forhindrede fra å gjøre markedsføringstiltak overfor SPSS-kunder. Intelytics hadde ikke mulighet til å forlenge lisensene selv. Intelytics har ikke dokumentert at det tyske selskapet 2x4, som skulle være Intelytics etterfølger i Norge, har foretatt seg noe i det norske markedet for å tilegne seg kunder. Dersom kunden skulle velge en norsk aktør, var de henvist til RAV eller Crayon, som var de eneste norske selskapene på markedet.

Retten har etter dette ikke funnet at det er sannsynliggjort at RAV – foruten november og desember-avtalen – har benyttet seg av konfidensiell informasjon i strid med avtaleforutsetningene mellom partene. Det er dermed ikke nødvendig å ta stilling til om det foreligger brudd på markedsføringsloven. Det som er tillatt i henhold til partenes avtale er ikke rettstridig etter markedsføringsloven § 28. Retten viser til lovkommentarene til markedsføringsloven § 28 av Lunde m.fl. note 126 der det fremgår at «*Det som er forbudt er senere å utnytte den i strid med forutsetningene og uten samtykke.*» Når retten ikke har funnet det bevist at RAV har opptrådt i strid med avtaleforutsetningene mellom partene, kan dette for øvrig heller ikke anses som bevist opp mot lovspørsmålet.

Når det kommer til forlengelse av lisensene for november og desember-avtalene har retten funnet at det foreligger et avtalebrudd. Intelytics har fremmet krav om kompensasjon i medhold av markedsføringsloven § 48 b, og har prinsipielt fremmet krav om erstatning. For at Intelytics skal ha krav på erstatning må det foreligge et økonomisk tap, og det må foreligge årsakssammenheng mellom det økonomiske tapet og ansvarsgrunnlaget.

Kravet om erstatning som Intelytics har fremsatt knytter seg til kun til 2017. Det er ikke bestridt mellom partene at faktureringen for avtalen knyttet til november og desember-kundene er gjort opp, det vil si at RAV har gjort opp for forlengelsen av disse kundene frem til henholdsvis 1. november og 1. desember 2017. I den grad det foreligger et økonomisk tap for 2017 knyttet til de ovennevnte avtalene vil dette derfor kun omfatte tre måneder i 2017.

Retten kan ikke se at Intelytics har sannsynliggjort at det foreligger et økonomisk tap i det det ikke er sannsynliggjort at det foreligger årsakssammenheng, det vil si at inntektene for de aktuelle forlengelsene ville tilfalt Intelytics dersom RAV ikke hadde forlenget avtalene. Intelytics hadde på dette tidspunktet ingen forhandleravtale, og kunne ikke forlenge avtalene selv. Det er heller ikke sannsynliggjort at Intelytics etterfølger 2x4 ville fått forlenget lisensene dersom RAV ikke hadde forlenget avtalene. Retten bemerker at når lisensavtalene utløper står kunden fritt til å forlenge avtalen eller avslutte kundeforholdet. Som nevnt ovenfor har Intelytics ikke fremlagt noe dokumentasjon på at selskapet 2x4 har henvendt seg til SPSS-kundene i Norge. RAV var imidlertid et selskap kundene allerede

kjente til, og som også hadde markedsført seg betydelig på området i løpet av 2017. Retten har funnet at RAV ikke på avtalemessig grunnlag var forhindret fra å gjøre dette. Det foreligger heller ingen bevis på at selskapet 2x4 rent faktisk har fått reduserte inntekter, da det ikke er dokumentert hvilke kunder selskapet skulle overta og hvilke kunder de rent faktisk har.

Retten kan heller ikke se at Intelytics har sannsynliggjort noe krav med hensyn til tapte lisensinntekter for november og desember-avtalen dersom kravet anses som et vederlags- eller vinningskrav. Intelytics har etter rettens syn ikke sannsynliggjort at RAV har oppnådd en vinning på lisensforlengelsene for de tre månedene i 2017, som skal tilfalle Intelytics. RAVs samlede omsetning på kr 7,7 mill. er dokumentert, men dette gjelder samtlige SPSS-kunder inklusive akademiske kunder, to tre-års kontrakter pålydende kr 2,2 mill., samt november og desember-kundene som er gjort opp. Kostnader skal også gå i fradrag i kravet, og RAV har dokumentert lisenskostnader på kr 4,9 mill., samt personal og kontorkostnader.

Det foreligger etter dette ikke grunnlag for Intelytics hovedkrav.

Intelytics har i tillegg fremmet en rekke tilleggskrav. Retten kan ikke se at det er sannsynliggjort at det foreligger grunnlag for disse kravene.

Intelytics har for det første fremmet krav om kompensasjon på kr 1 mill. for den ekspertkunnskapen RAV ble tilført av Intelytics i forbindelse med forhandlingene om en fullstendig overdragelse av kundeporteføljen. Det er anført at RAV ikke hadde særlig kompetanse på dette området, og var avhengig av kompetanse fra Intelytics for å etablere seg på SPSS-markedet. Intelytics har vist til at partene hadde en rekke Skype-møter i november og desember. Retten kan ikke se at det er sannsynliggjort at RAV er tilført noen ekspertkunnskap gjennom disse møtene, som utgjør noen økonomisk verdi. Det foreligger ingen referater fra møtene, og det er ikke dokumentert hva slags kompetanse som skal ha blitt overført. Retten kan heller ikke se at det er sannsynliggjort at RAV ikke hadde noen kompetanse på dette feltet tidligere. Retten viser til Masdals forklaring der han redegjorde for at de hadde opptil flere i selskapet som arbeidet med SPSS-kontrakter, og at SPSS-kontraktene ikke er av så spesiell karakter i forhold til det selskapet ellers har ekspertise på.

Intelytics har for det andre fremmet krav om kr 500 000 som følge av bortfall av konkurranseklausulen til Sondre Skotte som følge av ansettelsen i RAV. Retten kan ikke se at det er grunnlag for kravet. Intelytics gjorde ikke gjeldende dette kravet da Skotte ble ansatt i RAV, og Skotte var dermed ikke bundet av konkurranseklausulen ved ansettelsen. Det foreligger for øvrig heller ingen dokumentasjon på at Skotte eller RAV har opptrådt i strid med et eventuelt konkurranseforbud.

Intelytics har for det tredje fremmet et krav om kr 100 000, som er en måneds betaling etter serviceavtalen mellom Intelytics og RAV. Retten kan ikke se at det er grunnlag for kravet. Retten har kommet til at RAV ikke har opptrådt i strid med avtaleforutsetningene mellom partene. Partene inngikk en forliksavtale som var endelig oppgjør for alle krav i saken i forbindelse med serviceavtalen, og det foreligger ikke grunnlag for ytterligere krav.

Intelytics har for det fjerde fremmet krav om kompensasjon for Intelytics bruk av ressurser på saken. Det er ikke fremlagt noe dokumentasjon på kravet, og retten kan ikke se at det foreligger noe grunnlag for kravet.

Saksomkostninger

RAV har vunnet saken fullstendig, og har krav på dekning av sine sakskostnader etter tvisteloven § 20-2 første ledd. Advokat Vyrje har fremlagt en sakskostnadsoppgave på kr 332 500 som i sin helhet er salær til prosessfullmektigen. Advokat Steenstrup hadde ikke innsigelser til oppgaven. Retten finner at sakskostnadene har vært nødvendige i saken, og legger sakskostnadsoppgaven til grunn.

DOMSSLUTNING

1. RAV Norge AS frifinnes.
2. Intelytics AS dømmes til å betale RAV Norge AS sine sakskostnader med 332 500 – trehundreogtrettitotusenfemhundre – kroner innen 2 – to – uker fra dommens forkynnelse.

Retten hevet

Johanne Langaas

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klart at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 125 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 125 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling.

Hvis de blir tatt til behandling, er det som regel hvis spørsmålet har betydning utover den aktuelle saken, hvis andre hensyn taler for at anken bør prøves, eller hvis saken reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.